

Филипсон К.Ю.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Актуальные проблемы защиты имущественных прав сотрудниками органов внутренних дел

Статья 52 Конституции РФ закрепляет, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда.

В большинстве случаев потерпевшие, которым преступлением был причинен имущественный ущерб, преследуют главную цель – возместить этот ущерб. Наличие материальных претензий к лицу, совершившему преступление, обязывает органы предварительного следствия осуществить процессуальные действия по обеспечению возмещения в дальнейшем имущественных прав пострадавшего по уголовному делу.

Согласно ст. 6 УПК РФ возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, является одним из приоритетных направлений как деятельности органов предварительного следствия, так и ОВД в целом. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством на стадии предварительного расследования предусмотрена возможность защиты нарушенных имущественных прав. Защита имущественных прав осуществляется в форме возврата потерпевшему предметов и документов, которые признаны вещественными доказательствами (ст. 81 УПК РФ), и принятия мер по обеспечению предъявленного гражданского иска (ст. 44 УПК РФ).

Особую роль играет деятельность сотрудников ОВД в случае предъявления потерпевшим виндикационного иска в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. В цивилистике утвердилось понимание виндикационного иска как иска невладельца к незаконно владеющему

несобственнику об изъятии вещи (объекта права собственности) в натуре¹.

Незаконным владельцем в соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ следует считать лицо, которое на законном основании приобрело вещь у лица, не управомоченного распоряжаться ею (например, в случае приобретения похищенного имущества у преступника либо перепродажи имущества, переданного по недействительной сделки по ст. 179 ГК РФ).

Виндикационный иск как способ защиты гражданских прав применяется в случае, когда истец (потерпевший – собственник) одновременно лишен правомочий владения, пользования и распоряжения вещью, но сохраняет за собой титул собственника. Ответчик, напротив, не имеет никакого титула на имущество, которым он владеет, – он беститульный фактический владлец.

Важно отметить, что в соответствии со ст. 302 ГК РФ для удовлетворения виндикационного иска важную роль играет добросовестность приобретателя. Ответчик (приобретатель) вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель). В случае если приобретатель знал о незаконности отчуждения вещи лицом, которое не было управомочено распоряжаться ею, собственник имущества может истребовать свое имущество в любом случае.

У добросовестного приобретателя собственник вправе истребовать вещь лишь в случаях, указанных в ст. 302 ГК РФ: утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение; похищено у того или другого; выбыло из их владения иным путем

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право : учебник. М., 2016. С. 379.

помимо их воли (например, заключение сделки с пороком воли, под влиянием обмана, насилия либо угрозы); имущество приобретено по безвозмездной сделке.

Полагаем, что в процессе предварительного расследования должны быть установлены следующие обстоятельства, имеющие обязательное значение для решения дела по существу в порядке гражданского судопроизводства:

– право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика (истребуемое имущество). В соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца;

– выбытие истребуемого имущества от собственника помимо его воли;

– местонахождение лица, незаконно завладевшего истребуемым имуществом;

– отсутствие правомочий у лица, которое осуществило отчуждение истребуемого имущества;

– местонахождение приобретателя истребуемого имущества;

– местонахождение истребуемого имущества. Виндикационное требование может быть удовлетворено, только если истребуемая вещь сохранилась в натуре, а также если есть возможность ее индивидуализировать и идентифицировать. Следует обратить внимание на то, что деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя. Это является особенностью наличных денег и вытекает из того, что само право собственности на них

связано не с конкретной монетой, а с ее номинальной стоимостью;

– безвозмездность приобретения. Приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения;

– факт того, что приобретатель знал и должен был знать о том, что у лица отсутствуют правомочия на отчуждение имущества.

Для разрешения вопроса о добросовестности поведения приобретателя спорного имущества необходимо руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» также закреплена позиция, что принимая решение о добросовестности приобретателя и определяя круг обстоятельств, о которых он должен был знать, суд должен учитывать родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности. Кроме того, суд обязан учитывать совмещение одним лицом должностей в организациях, совершавших такие сделки, а также участие одних и тех же лиц в уставном капитале этих

организаций, родственные и иные связи между ними.

Потерпевшей стороне для защиты своего права необходимо предоставить достаточно большое количество доказательств, а суду необходимо исследовать широкий круг обстоятельств, начиная с родственных отношений и заканчивая условиями совершенной сделки. В связи с этим полагаем, что для всестороннего и быстрого разрешения дела по существу, а также в целях надлежащей защиты гражданских прав потерпевшая сторона в случае, если вещь выбыла из владения собственника помимо его воли, должна обратиться в органы внутренних дел с заявлением о возбуждении уголовного дела. Органам внутренних дел в вопросах защиты права собственности отводится особая роль. От их деятельности зависит степень обеспечения интересов гражданского истца, которому был причинен имущественный вред совершением преступления.

Так, сотрудники правоохранительных органов должны оказывать содействие гражданам в розыске похищенного имущества, а также лица, совершившего хищение. От деятельности сотрудников органов внутренних дел зависит возможность подачи искового заявления в суд об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Деятельность органов внутренних дел, направленная на установление лица, совершившего хищение имущества, местонахождения данного лица и похищенного имущества, а в последующем и задержание правонарушителя, создают реальную возможность для привлечения такого лица в качестве ответчика по делу об

истребовании похищенного имущества и возмещении причиненного ущерба.

Возврат собственникам похищенных у них вещей обеспечивается оперативной и процессуальной деятельностью органов внутренних дел. Для обеспечения возврата собственнику вещей в натуре важно тщательно оформлять протокол наложения ареста на имущество в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, четко идентифицировать описываемое имущество. Несоблюдение этих требований создает условия для подмены вещей и ущемляет права собственников.

Важной задачей органов предварительного следствия является принятие неотложных мер, обеспечивающих возмещение причиненного преступлением материального ущерба, а также мер против сокрытия имущества. Промедление с их принятием может привести к тому, что похищенное имущество не будет найдено и возвращено потерпевшему, а также не окажется имущества, подлежащего аресту в возмещение ущерба. Результатом такого промедления может быть и сокрытие имущества.

С целью отыскания и изъятия имущества следователь производит допросы, обыски, предъявление вещей для опознания, наложение ареста на имущество и другие процессуальные действия. Также, органы внутренних дел в процессе гражданского судопроизводства дают заключения о фактах хищения имущества, наличия или отсутствия в действиях лица состава преступления, тем самым обеспечивают потерпевшему возможность защитить свои гражданские права.